

Łódź, dnia 17.07.2018r.

Zamawiający:

**Urząd Miasta Stołecznego  
Warszawy**

**Urząd Dzielnicy Praga-  
Południe**

**Wydział Zamówień  
Publicznych**

ul. Podskarbińska 6, 03-833  
Warszawa

Wykonawca:

**Jan Kubisztal prowadzący  
działalność gospodarczą**

**pod firmą: IHOL Jan  
Kubisztal** z siedzibą: 90-

456 Łódź, ul. Piotrkowska  
257a lok. 58

*Dotyczy postępowania pn.: „Wymiana opraw oświetleniowych w Szkole Podstawowej nr 373 przy ul. Angorskiej 2, Przedszkolu nr 227 przy ul. Świętosławskiej 3 i Przedszkolu nr 370 przy ul. Umińskiego 11”*

*NR SPRAWY UD-VI-ZP/51/18*

Wykonawca zawiadamia, że oferta złożona przez wskazanych poniżej wykonawców, podlega obligatoryjnemu odrzuceniu w oparciu o przepisy ustawy PZP, z przyczyn wskazanych szczegółowo poniżej.

**Oferta:**

**Nr 2. EFL Polaris Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 12a, 05-250 Słupno**

Zamawiający w załączniku nr 9 do SIWZ pn. *Przedmiot zamówienia i termin jego realizacji* wskazał jakie parametry ma spełnić oprawa oświetleniowa. Jednym z nich był wymiar oprawy 1300x210x74mm z tolerancją +/- 5%. Wykonawca w swojej ofercie zaproponował oprawę nie odpowiadającą wymaganiom Zamawiającego, gdyż wymiary proponowanej oprawy nie mieszczą się w podanej tolerancji. Nadto przed terminem składania ofert wpłynęło pytanie dotyczące możliwości zastosowania opraw innych wymiarów. W odpowiedzi czytamy: "Zamawiający aprobuje 5% tolerancję dla przedstawionych w SIWZ wymiarów oprawy". Zatem Zamawiający jednoznacznie określił, iż dopuszcza jedynie oprawy, których wymiary mieszczą się w wymiarach wskazanych w SIWZ z uwzględnieniem 5% tolerancji.

W konsekwencji czego, w/w oferta powinny zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP. Nie istnieje bowiem, prawnie skuteczna możliwość sanacji tego rodzaju błędów w treści oferty, bez naruszenia przepisów ustawy PZP. Taki stan rzeczy potwierdza także aktualne orzecznictwo KIO. I tak, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2017 r. KIO 1056/17

1. Zamawiający musi przestrzegać ustalonych przez siebie reguł dotyczących prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, zatem nie może wbrew postanowieniom SIWZ wzywać wykonawcy do złożenia folderów, ulotek lub kart katalogowych, które wykonawca powinien przekazać zamawiającemu na etapie składania ofert, w sytuacji gdy wykonawca tej powinności nie wykonał. Pogląd przeciwny naruszałby zasady równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości.

2. Przepis art. 26 ust. 3 p.z.p. ma charakter bezwzględnie obowiązujący, ale znajduje zastosowanie wyłącznie wobec dokumentów o charakterze podmiotowym, dokumentów o charakterze przedmiotowym lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, **a nie do sanacji braków w treści oferty.**

Na marginesie, należy także zauważyć, że wskazane uchybienie nie może także podlegać sanowaniu w jakimkolwiek innym trybie przewidzianym ustawą PZP ponieważ prowadziłoby to do nieuprawnionej zmiany treści pierwotnie złożonej oferty. Taki stan rzeczy jednoznacznie potwierdza aktualne orzecznictwo KIO. I tak, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17, wyrok z dnia 20 października 2017 r.:

Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. **Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.** Wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 p.z.p. mogą służyć wyłącznie rozwianiu wątpliwości co do tego, co już w ofercie zostało przedstawione, przepis ten

*natomiast wprost zabrania dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty, a za zmianę taką należy uznać wskazanie dodatkowych cech oferowanych rozwiązań, istotnych z punktu widzenia spełniania wymagań SIWZ.*

Nadto, zgodnie z wyrokiem KIO 2203/17, z dnia 31 października 2017r.:

**Podstawą oceny ofert powinna być pierwotna oferta złożona przez wykonawcę.**  
*Ewentualne wyjaśnienia i dokumenty złożone Zamawiającemu następczo czyli po terminie składania ofert nie mogą, co do zasady, być brane pod uwagę, chyba że dotyczy to sytuacji przewidzianych w procedurze w przepisach art. 26 ust. 3 i 4 p.z.p. lub art. 87 ust. 1 p.z.p.*

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu.

#### **Nr 6. innogy Polska S.A. ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 41, 00-347 Warszawa**

Zamawiający w załączniku nr 9 do SIWZ pn. *Przedmiot zamówienia i termin jego realizacji* precyzyjnie i jednoznacznie wskazał jakie parametry ma spełnić oprawa oświetleniowa. Wykonawca w swojej ofercie zaproponował oprawę nie odpowiadającą wymaganiom postawionym w SIWZ.

W konsekwencji czego, w/w oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP. Nie istnieje bowiem, prawnie skuteczna możliwość sanacji tego rodzaju błędów w treści oferty, bez naruszenia przepisów ustawy PZP. Taki stan rzeczy potwierdza także aktualne orzecznictwo KIO. I tak, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2017 r. KIO 1056/17

*1. Zamawiający musi przestrzegać ustalonych przez siebie reguł dotyczących prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, zatem nie może wbrew postanowieniom SIWZ wzywać wykonawcy do złożenia folderów, ulotek lub kart katalogowych, które wykonawca powinien przekazać zamawiającemu na etapie składania ofert, w sytuacji gdy wykonawca tej powinności nie wykonał. Pogląd przeciwny naruszałby zasady równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości.*

*2. Przepis art. 26 ust. 3 p.z.p. ma charakter bezwzględnie obowiązujący, ale znajduje zastosowanie wyłącznie wobec dokumentów o charakterze podmiotowym, dokumentów o charakterze przedmiotowym lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, **a nie do sanacji braków w treści oferty.***

Na marginesie, należy także zauważyć, że wskazane uchybienie nie może także podlegać sanowaniu w jakimkolwiek innym trybie przewidzianym ustawą PZP ponieważ prowadziłoby to do nieuprawnionej zmiany treści pierwotnie złożonej oferty. Taki stan rzeczy jednoznacznie potwierdza aktualne orzecznictwo KIO. I tak,

zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17, wyrok z dnia 20 października 2017 r.:

*Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. **Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.** Wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 p.z.p. mogą służyć wyłącznie rozwianiu wątpliwości co do tego, co już w ofercie zostało przedstawione, przepis ten natomiast wprost zabrania dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty, a za zmianę taką należy uznać wskazanie dodatkowych cech oferowanych rozwiązań, istotnych z punktu widzenia spełniania wymagań SIWZ.*

Nadto, zgodnie z wyrokiem KIO 2203/17, z dnia 31 października 2017r.:

**Podstawą oceny ofert powinna być pierwotna oferta złożona przez wykonawcę.** Ewentualne wyjaśnienia i dokumenty złożone Zamawiającemu następnie czyli po terminie składania ofert nie mogą, co do zasady, być brane pod uwagę, chyba że dotyczy to sytuacji przewidzianych w procedurze w przepisach art. 26 ust. 3 i 4 p.z.p. lub art. 87 ust. 1 p.z.p.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu.

---

Jan Kubisztal